



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2176/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Franje Romanića, OIB:97195043077, iz Vidrenjaka, Mije Stuparića 109, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-930/2019-10 od 13. rujna 2019. u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 10 Sp-930/2019-10 od 13. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, zaključuje i istovremeno se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike: OVRV-566/17, HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, tražbina u iznosu od 3.169,79 kuna; PU OVR-4366/15-13, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, Zagreb, Katančičeva 5, OIB: 18683136487, tražbina u iznosu od 681,00 kuna.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi Republika Hrvatska, zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, prema čl. 79. a st. 2. i čl. 79. g st. 1 Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" poslovni br.: 100/2015. i 67/2018., u nastavku ZSP).

U žalbi ističe da se predmetna osnova odnosi na rješenje o naplati sudske pristojbe u predmetu koji se vodio pod poslovnim br. Pu Ovr-4366/2015, koje je doneseno 10. listopada 2018., što znači da se ne radi o nepodmirenoj obvezi koja je evidentirana u Očevidniku duže od tri godine.

Isti razlog ističe i u pogledu obveze koja proizlazi i postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-566/2017, koja u Očevidniku također nije bila evidentirana dulje od tri godine, obzirom da se radi o postupku koji je pokrenut tijekom 2017. godine.

Zbog toga su razlozi iz prvostupanjske odluke, prema stajalištu žaliteljice, nejasni ili proturječni.

Žalitelj predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja, na temelju sadržaja priložene dokumentacije, utvrđuje uvidom u prijedlog FINA-e i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da potrošač ima evidentirane sljedeće tražbine radi prisilnog ostvarenja: OVRV-566/17, HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, tražbina u iznosu od 3.169,79 kuna, od kojeg iznosa se 1.492,93 kuna odnosi na glavnice i PU OVR-4366/15-13, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, Zagreb, Katančičeva 5, OIB: 18683136487, tražbina u iznosu od 681,00 kuna, od kojeg iznosa se 596,00 kuna odnosi na glavnice.

S obzirom da iz prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, sa stajališta suda prvog stupnja, nema niti prijedloga potrošača da se jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom provede i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje, radi čega Sud navedenu osnovu za plaćanje nije uzeo u obzir.

Takvo obrazloženje prvostupanjske presude ne sadrži dostatnu argumentaciju koja bi omogućila da se provjeri u utvrdi točnost navedenih činjeničnih utvrđenja, a time onda i pravilnost primijenjenog materijalnog prava.

Jednostavni postupak stečaja potrošača pokreće Financijska agencija podnošenjem prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, nakon što su ispunjeni zakonom propisani preduvjeti, tri godine blokade računa i iznos duga do 20.000,00 kuna po osnovi glavnice.

Po zaprimanju prijedloga sud treba ispitati je li nadležan za postupanje po prijedlogu (ako nije oglašava se nenadležnim za postupanje i po pravomoćnosti rješenja ustupiti predmet mjesno nadležnom općinskom sudu) i jesu li u trenutku podnošenja prijedloga bile ispunjene zakonom propisane pretpostavke za pokretanje postupka (ako nisu odbija ili odbacuje prijedlog ovisno o situaciji u predmetu). Paušalni navodi suda prvog stupnja, u tom dijelu, onemogućavanju provjeru točnosti činjeničnih i pravnih utvrđenja što žalbu žaliteljice, čini opravdanom.

Takva odluka prvostupanjskog suda, o razlozima za ili protiv prijedloga treba biti obrazložena i činjenično utvrđena.

Posebnu pažnju sud treba posvetiti činjenici da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Financijska agencija je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podatci koje je ona dostavila, međutim, broj dana blokade računa naveden je u prijedlogu koji podnosi Financijska agencija, ali naveden je i u podacima koje dostavlja Financijska agencija tijekom postupka

Stoga, u ponovljenom postupku, sud prvog stupnja treba točno utvrditi razloge za otvaranje postupka i obrazložiti ih na način koji neće ostaviti prostora sumnji u njihovu pravilnost.

Zbog toga je trebalo riješiti, prema odredbi čl. 380. tč. 3. Zakona o parničnom postupku, vezano uz čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17892-f7759**

Kontrolni broj: **0d218-315b3-0db54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.